


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

ნიკოლოზ მარსაგიშვილის
 მოსამართლეობის კანდიდატის _____ შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	20	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	3	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
ქულათა ჯამი	91	100

სახელი, გვარი:

თარიღი:


 22.07.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

თემურ გოგოხია

2024 წლის 22 ივლისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - ნიკოლოზ მარსაგიშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 30 მაისის №1/47 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 1 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 2 ივლისის №1/53 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ნიკოლოზ მარსაგიშვილი (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანა დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 18 ივლისს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 50 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს დაახლოებით 25 წელია, მათ შორის - მოსამართლედ 15 წელზე მეტი. კერძოდ:

- 1999-2003 წლებში მუშაობდა დუშეთის რაიონულ პროკურატურაში გამომძიებლის თანამდებობაზე;
- 2003-2004 წლებში იყო საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამომიებო დეპარტამენტის აღმოსავლეთის საგამომიებო სამმართველოს გამომძიებელი;
- 2004-2005 წლებში მუშაობდა საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს ფინანსური პოლიციის აღმოსავლეთის საგამომიებო სამმართველოს უფროსი გამომძიებლის თანამდებობაზე;
- 2005 წელს იყო მცხეთა-მთიანეთის საოლქო პროკურატურის განყოფილების უფროსი;
- 2005-2006 წლებში მუშაობდა დუშეთის რაიონული პროკურორის თანამდებობაზე;
- 2006-2007 წლებში მუშაობდა მცხეთა-მთიანეთის საოლქო პროკურატურაში, განყოფილების პროკურორის თანამდებობაზე;
- 2007-2008 წლებში იყო შიდა ქართლისა და მცხეთა-მთიანეთის საოლქო პროკურატურის საგამომიებო ნაწილის უფროსი;
- 2008-2017 წლებში იყო გორის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე და, ამავე დროს, დაკისრებული ჰქონდა გორის რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარის უფლებამოსილება;
- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2017 წლის 11 მაისის გადაწყვეტილებით, დაინიშნა გორის რაიონული სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მოსამართლედ; 2017 წლის მაისიდან 2019 წლის მაისის ჩათვლით ასევე იყო გორის რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარე;
- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2019 წლის 24 მაისის №1/63 გადაწყვეტილებით, ამავე წლის 3 ივნისიდან განწესდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლედ, თანამდებობაზე დაინიშნა უვადოდ, კანონით დადგენილი ასაკის მიღწევამდე;
- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2019 წლის 20 ივნისის №1/131 გადაწყვეტილებით, 2019 წლის 24 ივნისიდან დაინიშნა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამომიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მოსამართლედ;
- 2019-2020 წლებში იყო თბილისის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარე;
- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 ივლისის განკარგულებით, დაინიშნა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოსამართლედ;
- 2020 წლის 18 მარტიდან 2024 წლის 18 მარტამდე იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი, ხოლო 2020 წლის 30 ოქტომბრიდან 2024 წლის 18 მარტამდე - იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივანი;

• 2024 წლის 24 მარტიდან საქართველოს მოსამართლეთა კონფერენციის მიერ ახალი ვადით არჩეულია საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრისა და მდივნის თანამდებობაზე.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია. მათ შორის, ინფორმაციები მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით, მისი უვალო მოსამართლედ განწესებისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად /მდივნად არჩევის თაობაზე. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; არ აქვს მიმდინარე სესხი. კანდიდატის სახელზე რეგისტრირებულია უძრავი ქონება: მიწის ნაკვეთი - ყაზბეგის მუნიციპალიტეტი, გუდაური, 400 კვ.მ; მიწის ნაკვეთი - ყაზბეგის მუნიციპალიტეტი, სოფელი აჩხოტი, 835 კვ.მ; ავტოფარეხი - თბილისი, 19,5 კვ.მ. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია არის შესაბამისობაში ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ რაიმე სახის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. სასამართლოში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

2.1.6. იმის გათვალისწინებით, რომ ბოლო რამდენიმე წლის მანძილზე, მოსამართლე ნიკოლოზ მარსაგიშვილი იყო იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივანი, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 31 იანვრის №1 დადგენილების დანართი №20-ით დამტკიცებული „საქართველოს საერთო სასამართლოებში საქმეთა ავტომატურად, ელექტრონული სისტემის მეშვეობით განაწილების წესის“ მე-5 მუხლის მე-7 პუნქტის შესაბამისად, მითითებულ პერიოდში მასზე საქმეების განაწილება არ მომხდარა.

2.1.7. „კანდიდატმა“ წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 5 საქმეზე გამოტანილი განჩინებები, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ „კანდიდატი“ ზოგჯერ არასწორად იყენებს სასვენ ნიშნებს, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას (აღქმას) გარკვეულწილად აფერხებს.

2.1.8. „კანდიდატი“ საკმარისად ხშირად არ მონაწილეობდა სასწავლო ღონისძიებებში (ბოლო 3 წლის განმავლობაში, მხოლოდ 2023 წელს ფიქსირდება რამდენჯერმე მისი მონაწილეობა სხვადასხვა ფორმატის სამუშაო შეხვედრებში).

2.1.9. „კანდიდატს“ 2007 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

2.1.10. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.11. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: <https://www.youtube.com/watch?v=WpJ1-dzcVH8>). მას „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები თანმიმდევრული და არგუმენტირებული, ამომწურავი; რაიმე არსებითი ხასიათის შეცდომა არ დამიფიქსირებია.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული 5-ვე მახასიათებლის (სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატისათვის): ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“, გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“, დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“ და ე) „ფინანსური ვალდებულება“ - მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

3.2. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ:

3.2.1. სამი წლის განმავლობაში მას არანაირი პასუხისმგებლობა დაკისრებია, რაც ადასტურებს, რომ „კანდიდატს“, როგორც მოქალაქეს, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება.

გარდა ამისა, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებელი - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, იმავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, ბევრ სხვა კომპონენტსაც (პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას), სიმართლისმოყვარეობა და სხვა) მოიცავს. ვინაიდან სხვა ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ყველა ამ კომპონენტს, არ გამაჩნია,

მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.2.2. „კანდიდატი“ არის პრინციპული, ძალუმს დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება, აქვს ზეგავლენის მიმართ მედეგობა და პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა, მიუკერძოებელია პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, ასევე - სამართლიანია, რის გამოც მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმვე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. „კანდიდატი“ კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმვე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმვე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის“ შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმვე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2.6. ვინაიდან მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, გავაკეთე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. ამ შეფასების ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი ვითარების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის სიდრმისეული ცოდნა. შესაბამისად, „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, შევაფასე 20 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.2. „კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია. თუმცა, გასათვალისწინებელია ზემოთ, 2.1.7 პუნქტში აღწერილი ხარვეზი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 85%).

4.1.3. „კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის (იხ: ამ შეფასების 2.1.7 პუნქტი) შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის“ მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა - გასათვალისწინებელია ზემოთ, 2.1.7 პუნქტში აღწერილი ხარვეზი.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 17 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 85%).

4.1.4. „კანდიდატი“ გამართულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, დიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის

მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.5. „კანდიდატი“ პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ძალუმს დაიცვას საპროცესო ვადები.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მაქსიმალური ქულა).

4.1.6. „კანდიდატი“ პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად არ მონაწილეობს; თუმცა, მას გააჩნია გარკვეული ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 3 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 60%).

4.1.7. „კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აყენებს კარგ იდეებს/ წინადადებებს. თუმცა, ამჟამად არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 4 ქულით („კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.2. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, „კანდიდატს“ ვანიჭებ 91 ქულას (20+17+17+15+15+3+4).

სახელი, გვარი: თემურ გოგოხია

ხელმოწერა:

თარიღი:

22.07.2024